

2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie istotny.

Udzielenie niepełnej informacji lub niezgodnej z treścią żądania przez adresata ocenia się jako bezczynność.

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

VIII. WNIOSEK

1. Podania pełnych danych podmiotu.

Odp.: Samorządowa Szkoła Muzyczna I stopnia w Sokółce, ul. Mickiewicza 2a, 16-100 Sokółka

2. Podania pełnych danych w zakresie imienia i nazwiska, stanowisk, wykształcenia :

- a) wójtów, burmistrza, starosty oraz kierowników jednostek organizacyjnych (jeżeli podmiotem jest gmina to dane wójta lub burmistrza, powiat- starostę, szkoła- dyrektora szkoły itd.

Odp.: Odpowiedzi udzielono powyżej, w punkcie I.

- b) sekretarzy (cel j.w)

Odp.: Odpowiedzi udzielono powyżej, w punkcie I.

celem złożenia odpowiednich skarg do prokuratury, sądy , UODO, NIK i innych instytucji w przypadku braku odpowiedzi lub nie spełnienia poniższych obowiązków wynikających z RODO (poniżej pytania)

3. Podania danych jednostek organizacyjnych i nazwisk kierowników jednostek
4. W przypadku gdy mail jest adresowany do jednostek organizacyjnych podanie danych kierownika
5. Czy po dniu 1.05.2018 r. w zakresie ochrony danych osobowych (np. audyt, szkolenie, opracowanie dokumentacji) korzystano z usług firm zewnętrznych lub osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą?

Odp.: Tak, w zakresie określony powyżej korzystano z usług IOD będącego podmiotem zewnętrznym.

6. Jeżeli w pkt. 1 korzystano z usług podmiotów zewnętrznych to proszę o podanie nazwy.

Odp.: Kancelaria Radcy Prawnego Alicja Surel z siedzibą w Białymstoku.

7. Kto pełni w podmiocie funkcję Inspektora ochrony danych?

Odp.: Pani Alicja Surel Radca Prawny.

8. Kto pełni w podmiocie funkcje Administratora Systemów Informatycznych?

Odp.: Dyrektor SSM I st. w Sokółce.

8. Czy na podstawie art. 37 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE [zwanego dalej: RODO] powołano Inspektora ochrony danych.

Odp.: Tak.

9. Jeżeli powołany Inspektor ochrony danych wykonuje swoje zadania na podstawie umowy o oświadczenie usług zgodnie z art. 37 ust. 6 RODO to proszę o podanie zakresu zleconych zadań.

Odp.:

11. Inspektor ochrony danych (IOD) musi mieć wiedzę prawniczą oraz praktyczną wiedzę na temat ochrony danych (art. 37 ust. 5 RODO). Proszę wykazać wiedzę prawniczą oraz praktyczne przygotowanie Inspektora. **W przypadku braku odpowiednich kwalifikacji odpowiada administrator i podlega to kontroli.**

Odp.: Odpowiedzi udzielono wcześniej w punkcie V.

12. Czy IOD ma dogłębną znajomość RODO?

Odp.: IOD posiada duże doświadczenie i wiedzę prawniczą z zakresie ochrony danych osobowych, więc według nas posiada dogłębną znajomość RODO.

13. Czy IOD ma doświadczenie w przeprowadzeniu szkoleń?

Odp.: Tak.

14. Jeżeli zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000) [zwana dalej: Ustawą] udostępniono na stronie internetowej dane inspektora ochrony danych (imię nazwisko, adres email oraz telefon) to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego odnośnika URL).

Odp.: <http://ssmsokolka.pl/p,116,polityka-prywatnosci>

15. Czy w obowiązku informacyjnym są podane pełne dane IOD (imię i nazwisko, tel, mail) tak jak wynika z ustawy.

Odp. Tak.

16. Proszę o podanie imienia, nazwiska, adresu email oraz telefonu inspektora ochrony danych.

Odp.: Pani Alicja Surel, e-mail: inspektor.odo@ssmsokolka.pl, nr telefonu: 603 961 934.

17. Jeżeli zgodnie z art. 24 ust. 2 oraz motywem 78 RODO opracowano polityki ochrony danych osobowych to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego odnośnika URL)

Odp.: <http://ssmsokolka.pl/p,116,polityka-prywatnosci>

18. Proszę przesłać dokumentację z zakresu ochrony danych tzn. polityki ochrony danych.

Odp.: W skład dokumentacji wchodzi, między innymi, Polityka prywatności, która jest dostępna do wglądu na stronie internetowej szkoły. W załączeniu przedstawiamy wzory stosowanych klauzul informacyjnych oraz zgód.

Pozostałe dokumenty, m.in. rejestr czynności przetwarzania, rejestr incydentów, analizy ryzyka, oceny skutków mają charakter wewnętrzny, i jako takie nie zawierają informacji publicznej. Nie mieszczą się zatem w pojęciu objętym ustawą o dostępie do informacji publicznej (tak, m.in.: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 lutego 2019 r., II SAB/Łd 181/1). Z tego względu żądanie wnioskodawcy przesłania ww. dokumentów nie może być zrealizowane.

19. Czy opracowano dokument analiza ryzyka? Proszę o przesłanie

Odp.: Dokumentacja w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych stanowi dokumentację wewnętrzną, zawiera informacje o podatnościach oraz stosowanych zabezpieczeniach. Nie stanowi więc informacji publicznej. Z tego względu, podobnie jak rejestr czynności przetwarzania, nie może zostać udostępniona w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

20. Czy zgodnie z art. 33 ust. 5 RODO opracowano dokumentację naruszeń ochrony danych osobowych.

Odp.:

21. Proszę o przesłanie dokumentacji naruszeń.

Odp.:

22. Proszę o podanie liczby stwierdzonych naruszeń ochrony danych osobowych określonych w art. 4 pkt. 12 RODO: zgłoszonych w trybie art. 33 ust. 1 RODO do Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz uznanych za mało prawdopodobne, by naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.

Odp.: Nie odnotowano naruszeń.

23. Czy zostały wszystkie osoby przetwarzające dane osobowe przeszkolone? Jest to obowiązek ustawowy. W przypadku braku szkoleń musi poinformować odpowiednie służby.

Odp.: Tak, wszyscy pracownicy zostali przeszkoleni.

24. W jaki sposób zostało przeprowadzone szkolenie? Kto i w jaki sposób przeprowadził szkolenie? Proszę o wysłanie potwierdzenia szkolenia. Proszę udowodnić skuteczność szkolenia.

Odp.: Pracownicy szkoły regularnie odbywają szkolenia przeprowadzone przez IOD w zakresie ochrony danych osobowych. Szkolenia odbywają się raz w roku w trybie stacjonarnym, przy okazji Rad Pedagogicznych. Lista obecności w załączniku. Po zakończeniu szkolenia przeprowadzany jest test z pytaniami z zakresu szkolenia, na który uczestnicy udzielają odpowiedzi na ochotnika.

25. Czy zostały nadane upoważnienia do przetwarzania danych? Jeżeli tak proszę o ich przesłanie.

Odp.: Tak, w załączniku.

26. Czy został spełniony obowiązek informacyjny? Jeśli tak w jakiej formie?

Odp.: Poprzez wywieszenie klauzul informacyjnych przed wejściem na teren szkoły oraz umieszczenie znaków graficznych z obrazem kamery. Dodatkowo, kandydaci do pracy, pracownicy, opiekunowie prawni uczniów oraz goście szkoły, po zapoznaniu się z treścią klauzul informacyjnych, składają oświadczenie, o zapoznaniu się ze swoimi prawami oraz obowiązkami administratora danych.

27. Czy istnieje monitoring wizyjny?

Odp.: Podmiot wynajmuje pomieszczenia w innym podmiocie publicznym, tj. Szkole Podstawowej nr. 1 w Sokółce, w której zainstalowany jest monitoring wizyjny.

28. Czy został spełniony obowiązek informacyjny dotyczący monitoringu wizyjnego?

Odp.: Adresaci monitoringu wizyjnego są informowani o obecności monitoringu wizyjnego na terenie szkoły poprzez klauzulę informacyjną umieszczoną na drzwiach wejściowych do szkoły. Ponadto jest też znak graficzny z obrazem kamery. Dodatkowo, pracownicy szkoły oraz opiekunowie prawni uczniów oraz kandydatów do szkoły muzycznej składają oświadczenie, że zapoznali się z klauzulami informacyjnymi w sprawie przetwarzania danych osobowych, oraz że mają świadomość obecności w szkole monitoringu wizyjnego.

29. Czy regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego znalazły swoje odzwierciedlenie w regulaminie pracy?

Odp.: Nie.

30. Proszę o podanie liczby żądań określonych w art. 15 – 18 RODO jakie wpłynęły do adresata niniejszego wniosku.

Odp.: Do placówki nie wpłynęły żądania określone w art. 15-18 RODO.

W przypadku braków lub nie udzielenia odpowiedzi będziemy zmuszeni poinformować Urząd Ochrony Danych Osobowych, jednostki nadrzędne, NIK oraz prokuraturę (za niewywiązanie się z obowiązków RODO sankcja do dwóch lat pozbawiania wolności).

BURMISTRZ ORAZ KIEROWNICY JEDNOSTEK SĄ ODPOWIEDZIALNI ZA WDROŻENIE RODO. W PRZYPADKU BRAKU ODPOWIEDZI LUB ZANIECHANIA TAKIE OSOBY NIE POWINNY PONOWNIE PEŁNIĆ SWOJE FUNKCJE! WNIOSIMY O JAK NAJSZYBSZE UDZIELENIE ODPOWIEDZI ABY JESZCZE PRZED WYBORAMI POINFORMOWAĆ LOKALNĄ SPOŁECZNOŚĆ ORAZ PRASĘ O STOPNIU WDROŻENIA RODO.

IX. WNIOSEK

Preambuła Wniosku:

Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych wnioskowań do Gmin, szkół, jednostek organizacyjnych oraz z analizy budżetów Gmin/Miast - redukcja kosztów związanych z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych - przebiega w gminach - bardzo wolno.

Obecnie – zamierzamy zapytać o stan faktyczny dotyczący 2022 r.

Uzyskane przez nas odnośne dane dotyczące 2018 r. są w przypadku części Gmin i szkół - już na pierwszy rzut oka - wymagające optymalizacji

Tymczasem - dla porównania - w przypadku Osób fizycznych i Firm - ponoszone rzeczony koszty - zmniejszyły się w ostatnich 10 latach bardzo znacznie - częstokroć kilkukrotnie np. z 1500 pln na 100 pln.

Oczywiście - Wnioskodawca jest świadomy, że nie można miarodajnie - porównywać ad hoc - optymalizację kosztów ponoszonych przez Osoby Fizyczne czy firmy do dokonanej redukcji kosztów - ponoszonych przez Instytucje Publiczne.

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o wydatkowanie środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.

Media donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tylko-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

(Materiał TVP info z 2018 r.)

W rzeczonym artykule czytamy m.in: "(...) 50 tysięcy złotych w tydzień. Okazuje się, że tak pokazaną sumę można wydać na... rozmowy telefoniczne. Tym rekordem może pochwalić się warszawska prezydent (...)"

Jak wynika z materiału w czerwcu kilka lat wcześniej - było to jedynie (...) 22 tys. pln - sic !

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i optymalizacja pieniędzy podatników w tym obszarze wydaje się niezbędna.

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach - proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym obszarze.

W związku z powyższym:

Wniosek:

§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jakie łączne koszty poniosła Gmina (Adresat Wniosku - bez nadzorowanych Jednostek Organizacyjnych) **w okresie 5 pierwszych miesięcy 2022 r. (styczeń-maj 2022 r.)** w związku z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych?

W niniejszym pytaniu wnioskodawca ma na myśli - koszty en bloc - użytkownika służbowych telefonów komórkowych wykorzystywanych do wykonywania zadań publicznych.

Odp.: Koszty jakie poniosła szkoła w ww. okresie to: 184,50 zł telefon komórkowy, 485,85 zł telefon stacjonarny

§1.2) Dodatkowo, - wnosimy o :

- wyszczególnienie nazw Operatorów z jakimi Urząd ma sygnowane umowy:

Odp. : Play, Orange.

- ilości sygnowanych umów z danym operatorem

Odp.: Orange: jedna umowa i jeden aneks do umowy, Play – jedna umowa.

- data/czas wygaśnięcia umowy

Odp.: Orange: umowa od 27.03.2018 do 26.03.2020 przedłużana na okres 24 miesięcy, Play – umowa od 06.02.2019 do 06.03.2021 r. automatycznie przedłużona na czas nieokreślony.

Stan na dzień złożenia niniejszego wniosku – dotyczący 2022 r.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się **szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego** pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar **wydatkowania pieniędzy podatników** - wydaje się (jak wynika

z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur optymalizacji finansowej - tak aby w interesie publicznym wykorzystać dużą konkurencję panującą wśród operatorów telefonii komórkowej.

Przedmiotowy obszar wydaje się również szczególnie istotny z punktu widzenia spraw bezpieczeństwa i wspierania producentów nie stanowiących zagrożenia dla bezpieczeństwa - media i struktury rządowe wielu Państw w ostatnim czasie szeroko informują o tej problematyce ad exemplum:

<https://www.tvp.info/41281357/pompeo-o-chinskiej-technologii-jej-instalowanie-niesie-ryzyko-USA-!!!!>

<http://www.tokfm.pl/Tokfm/7,103086,24789615,donald-trump-uderza-w-huawei-prezydent-usa-podpisal-specjalne.html>

<https://www.tvp.info/40814793/chinskie-technologie-budza-obawy-na-swiecie>

W naszym Kraju - problem ten również został już zauważony:

<https://forsal.pl/artykuly/1391986,huawei-rzad-odlozy-chinskie-telefony-abw-wydala-resortom-specjalne-zalecenia.html>

§2) W trybie wyżej wymienionych przepisów - wnosimy o kwantyfikację wysokości odnośnych abonamentów **w ramach pierwszych pięciu miesięcy 2022 r.** - dla ułatwienia załączamy tabelę - gdzie w sekcji II - znajdują się odnośne rubryki do wypełnienia.

Odp.: Nie możemy uzupełnić danych tabeli, gdyż nie została ona załączona do wiadomości.

W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze - w niektórych gminach: Materiał dziennikarski pt. "50 tys. zł rachunku za służbowy telefon. Tyle w tydzień wydzwoiła Hanna Gronkiewicz-Waltz" vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwoiła-hanna-gronkiewiczwaltz>

Zdaniem - wnioskodawcy - pozostała część numerów telefonów komórkowych powinna być opublikowana w BIP - co może przyczynić się do usprawnienia komunikacji z Urzędem.

Jak wynika z analizy dokonanej przez Petycjodawcę - publikowanie wybranych numerów telefonów komórkowych w BIP gmin/miast jest obecnie rzadką praktyką, a komunikacja typu '**z telefon komórkowy - Interesant**' / '**do telefon komórkowy - Urząd**' - może przyczynić się do znacznych oszczędności kosztów połączeń - po stronie Interesantów.

Oczywistą sprawą jest, że to Urząd powinien podjąć arbitralną decyzję, które z numerów telefonów komórkowych nadają się do publikacji w BIP - Petycjodawca wnosi jedynie o dokonanie analizy w tym obszarze. **Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.**

Odp.: Na stronie internetowej jak i BIP jest podany nr telefonu do sekretariatu SSM I st. w Sokółce.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum - usprawnienie komunikacji w Urzędem.

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców,

Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z ulepszeniem organizacji i usprawnieniem pracy Jednostki, a także lepszym zaspokojeniem potrzeb ludności i redukcją wydatków publicznych - powinny angażować się w tego typu procedury sanacyjne.

Pomimo, że nie wnoskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media : vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tylko-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

Osnowa Petycji/Wniosku:

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że jest świadom, iż zamieszczony wyżej materiał prasowy - jest może ekstremalny i dotyczy największej w Kraju Jednostki Samorządu Terytorialnego.

Jednakże - z udzielnych odpowiedzi - na zadawane przez Wnioskodawcę pytania w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej w poprzednich latach - wynika, że w mniejszych gminach - rzeczony koszty są proporcjonalnie - również bardzo wysokie.

Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach i jednostek oświatowych - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych zwłaszcza wydawanie pieniędzy na telefony lub wyznaczanie IOD bez odpowiednich kwalifikacji i nie realizowanie zadań przez IOD -brak audytów RODO i KRIO.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych i dbanie o ochronę danych osobowych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Ekspert NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

X. WNIOSEK MONITORING WIZYJNY

INFORMACJA PUBLICZNA DLA KIEROWNIKÓW JEDNOSTEK

KOLEJNE KARY:

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1244>

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1453>

<https://glos.pl/uodo-kara-upomnienia-dla-szkoly-za-przetwarzanie-danych-osobowych-uczniow>

Temat monitoringu wizyjnego jest przedmiotem naszego zainteresowania. O jego funkcjonowaniu w Państwa podmiocie wiemy wciąż niewiele. Informacja o monitoringu jest informacją publiczną np. koszt, cel, spełnienie wymogów związanych z instalacją, okres przechowywania.

Właśnie dlatego postanowiliśmy zgłębić temat wysyłając wnioski o udostępnienie informacji publicznej z prośbą o udzielenie następujących odpowiedzi:

1. Czy podmiot posiada monitoring wizyjny?

Odp.: Podmiot wynajmuje pomieszczenia w innym podmiocie publicznym, tj. Szkole Podstawowej nr. 1 w Sokółce, w której zainstalowany jest monitoring wizyjny.

2. Jaka jest podstawa prawna instalowania monitoringu?

Odp.: Art. 108a. ustawy Prawo oświatowe oraz art. 22(2) § 1 Kodeksu pracy.

3. Jakie są koszty instalacji

Odp.: Na to pytanie SSM I Stopnia w Sokółce nie zna odpowiedzi. Pytanie należy kierować do Wynajmującego - Szkoły Podstawowej nr 1 w Sokółce.

4. Czy adresaci są i w jaki sposób informowani o ich obecności?

Odp.: Adresaci monitoringu wizyjnego są informowani o obecności monitoringu wizyjnego na terenie szkoły poprzez klauzulę informacyjną umieszczoną na drzwiach wejściowych do szkoły. Ponadto jest też znak graficzny z obrazem kamery. Dodatkowo, pracownicy szkoły oraz opiekunowie prawni uczniów oraz kandydatów do szkoły muzycznej składają oświadczenie, że zapoznali się z klauzulami informacyjnymi w sprawie przetwarzania danych osobowych, oraz że mają świadomość obecności w szkole monitoringu wizyjnego.

5. W jaki sposób zostały spełnione obowiązki informacyjne?

Odp.: Poprzez wywieszenie klauzul informacyjnych przed wejściem na teren szkoły oraz umieszczenie znaków graficznych z obrazem kamery. Dodatkowo, kandydaci do pracy, pracownicy, opiekunowie prawni uczniów oraz goście szkoły, po zapoznaniu się z treścią klauzul informacyjnych, składają oświadczenie, o zapoznaniu się ze swoimi prawami oraz obowiązkami administratora danych.

6. Jakie obowiązki przeprowadził administrator w związku z zainstalowaniem monitoringu (ocena skutków, obowiązki informacyjne, konsultacje z organem prowadzący, zapoznanie pracowników)

Odp.: SSM I Stopnia w Sokółce zawarła z Wynajmującym (Procesorem) umowę powierzenia danych osobowych. Ponadto została przeprowadzona ocena skutków dla monitoringu, zostały też wypełnione obowiązki informacyjne. Z zasadami prowadzenia przez Administratora monitoringu wizyjnego zostali też zapoznani pracownicy, uczniowie i ich opiekunowie prawni oraz goście i petenci szkoły.

7. Czemu na stronie www nie ma pełnych danych IOD?

Przecież przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11) wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczył IOD, by udostępnił jego dane na swojej stronie internetowej. Administrator, który wyznaczył IOD powinien opublikować jego następujące dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu.

Odp.: Zarówno na stronie www szkoły oraz BIP są dane IOD- imię i nazwisko, adres e-mail.

8. Czy były przeprowadzone konsultacje z organem prowadzącym?

Odp.: Konsultacje z organem prowadzącym, czyli z Gminą Sokółka, przeprowadzał podmiot instalujący monitoring, czyli Szkoła Podstawowa nr 1.

9. Czy w związku z monitoringiem wizyjnym miejsc publicznych prowadzonym przez Państwa jednostkę była prowadzona była ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:

„Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę”.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 3 rodo:

„Ocena skutków dla ochrony danych, o której mowa w ust. 1, wymagana w szczególności w przypadku systematycznego monitorowania na dużą skalę miejsc dostępnych publicznie”.

Jednocześnie zgodnie z art. 35 ust. 7 rodo ocena skutków obligatoryjnie zawiera co najmniej

a) systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania, w tym, gdy ma to zastosowanie – prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora;
b) ocenę, czy operacje przetwarzania są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów;
c) ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, o którym mowa w ust. 1; oraz

d) środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa mające zapewnić ochronę danych osobowych i wykazać przestrzeganie niniejszego rozporządzenia, z uwzględnieniem praw i prawnie uzasadnionych interesów osób, których dane dotyczą, i innych osób, których sprawa dotyczy”.

Jeżeli ocena skutków (stosownie do treści art. 35 ust. 1 rodo) była prowadzona to wnosimy przesłanie tej oceny.

Odp.: Tak, taka ocena była przeprowadzona, jednakże jedynie w zakresie możliwym do przeprowadzenia przez Najemcę, jakim jest SSM I st. w Sokółce. SSM Sokółka wynajmuje pomieszczenia od innego podmiotu publicznego. Z podmiotem tym ma też zawartą umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych. Ponadto prowadzone były konsultacje z osobą

odpowiedzialną u podmiotu stosującego monitoring w zakresie oceny skutków naruszenia danych w związku z monitoringiem wizyjnym. Pracownicy, uczniowie, rodzice oraz goście są poinformowani o prowadzonym monitoringu wizyjnym i zasadach przetwarzania ich wizerunku. Jest to dokument wewnętrzny Administratora danych, w związku z czym, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, nie stanowi informacji publicznej, a co za tym idzie, nie może być przesłany.

10. Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od dnia 25 maja 2018 roku (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO).

Odp.: IOD informuje administratora oraz pracowników, którzy przetwarzają dane osobowe, o obowiązkach spoczywających na nich na mocy Rozporządzenia Ogólnego (RODO) oraz innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych i doradza im w tej sprawie.

Ponadto IOD monitoruje przestrzeganie RODO, innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych oraz polityk administratora w dziedzinie ochrony danych osobowych, w tym podejmuje działania zwiększające świadomość, prowadzi szkolenia personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania oraz powiązane z tym audyty. W szczególności przeprowadza cykliczne szkolenia pracowników w zakresie ochrony danych osobowych oraz na bieżąco monitoruje procesy przetwarzania danych osobowych przez Administratora. Szkolenia odbywają się co najmniej 1 raz w roku.

Przed opracowaniem dokumentacji z zakresu ochrony danych osobowych, tj. przed 25.05.2018 r., IOD zinwentaryzował dane osobowe przetwarzane przez ADO oraz użytkowane w szkole systemy informatyczne. Przeprowadził też audyt w zakresie potencjalnych ryzyk naruszenia zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora. Na podstawie zebranych informacji opracował dokumentację z zakresu danych osobowych odpowiadającą wymogom określonym w Ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 („RODO”). W szczególności, wspólnie z ADO opracował Politykę Bezpieczeństwa Danych Osobowych, Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych, Rejestr naruszeń przetwarzania danych osobowych (rejestr incydentów), klauzule informacyjne i klauzule zgody, umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, klauzule informacyjne dotyczące monitoringu, wspólnie z ADO przeprowadził analizę ryzyka naruszenia przetwarzania danych dla wszystkich procesów przetwarzania danych w szkole, zarekomendował adekwatne do stopnia ryzyka, sposoby zabezpieczenia w celu ograniczenia do minimum naruszenia zasad przetwarzania danych osobowych. Na bieżąco opiniuje umowy w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych. Ponadto przeprowadza audyty weryfikujące sposób przestrzegania przez pracowników przyjętych w szkole zasad bezpieczeństwa ochrony danych.

IOD przeprowadza też analizę ryzyka oraz udziela na żądanie ADO zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych oraz monitoruje jej wykonanie zgodnie z art. 35 RODO - nie rzadziej niż jeden raz w roku. Ostatnio przeprowadzane oceny skutków dotyczyły nauczania zdalnego oraz procesu rekrutacji.

IOD pozostaje w gotowości do podjęcia współpracy z organem nadzorczym, w razie zajścia takiej potrzeby. Ponadto pełni funkcję punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym z uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36 RODO, oraz w stosownych przypadkach prowadzi konsultacje we wszelkich innych sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych w SSM I Stopnia w Sokółce.

11. Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli tak to jakie? Jakie zostały wdrożone procedury RODO?

Odp.: TAK. Opracowano i wdrożono Politykę Ochrony Danych Osobowych, w ramach której wprowadzono politykę prywatności i plików cookies, politykę kluczy, politykę zarządzania systemem informatycznym, rejestr incydentów, procedurę postępowania w razie zaistnienia przypadku naruszenia danych osobowych, politykę retencji danych, klauzule informacyjne, umowy powierzenia danych, analizy ryzyka, ocenę skutków dla monitoringu i dla nauczania zdalnego, oświadczenia o zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie ochrony danych obowiązującą w szkole.

12. Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali oni zapoznani.

Odp.: W załączniku.

12. Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba prowadząca, listy obecności, czas trwania).

Odp.: Szkolenia odbywają się w trybie stacjonarnym przy okazji Rad Pedagogicznych, prowadzone przez Panią Alicję Surel IOD w SSM I st. w Sokółce. Szkolenia odbyły się 12.09.2018 r., 28.08.2019 r., 26.08.2020 r., 12.12.2021 r. W 2022 r. zaplanowano szkolenie na dzień 29.08. Szkolenia trwają 3 godziny. Podpisy oraz plan w załączniku.

14. Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

Odp.: Rejestr czynności przetwarzania stanowi charakter wewnętrzny i jako taki nie zawiera informacji publicznej. Nie mieści się zatem w pojęciu objętym ustawą o dostępie do informacji publicznej (tak, m.in.: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 lutego 2019 r., II SAB/Łd 181/1). Z tego względu żądanie wnioskodawcy przestania rejestru przetwarzania danych osobowych nie może być zrealizowane.

15. Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

Odp.: **SSM I Stopnia w Sokółce nie przetwarza danych osobowych w imieniu innych podmiotów.**

16. Dokumentacja w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych.

Odp.: Dokumentacja w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych stanowi dokumentację wewnętrzną, zawiera informacje o podatnościach oraz stosowanych zabezpieczeniach. Nie stanowi więc informacji publicznej. Z tego względu, podobnie jak rejestr czynności przetwarzania, nie może zostać udostępniona w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

17. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 13 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

Odp.: **Stosownie do treści art. 13 RODO dane osobowe osoby, której dane dotyczą, zbierane są od tej osoby, której dotyczą. Administrator podczas pozyskiwania danych osobowych podaje jej wszystkie następujące informacje:**

- a) swoją tożsamość i dane kontaktowe,
- b) dane kontaktowe inspektora ochrony danych;
- c) cele przetwarzania danych osobowych oraz podstawę prawną przetwarzania;
- d) jeżeli przetwarzanie odbywa się na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) – prawnie uzasadnione interesy realizowane przez administratora,
- e) informacje o odbiorcach danych osobowych lub o kategoriach odbiorców, jeżeli istnieją;
- f) okres, przez który dane osobowe będą przechowywane, a gdy nie jest to możliwe, kryteria ustalania tego okresu;
- b) informacje o prawie do żądania od administratora dostępu do danych osobowych dotyczących osoby, której dane dotyczą, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub o prawie do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także o prawie do przenoszenia danych;
- c) jeżeli przetwarzanie odbywa się na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a) lub art. 9 ust. 2 lit. a) – informacje o prawie do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem;
- d) informacje o prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego; e) informację, czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy oraz czy osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania i jakie są ewentualne konsekwencje niepodania danych;
- f) informacje o tym, że dane przetwarzane przez SSM Sokółka nie są poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i 4

Jeżeli administrator planuje dalej przetwarzać dane osobowe w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, przed takim dalszym przetwarzaniem informuje on osobę, której dane dotyczą, o tym innym celu oraz udziela jej wszelkich innych stosownych informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 RODO.

Wzory stosowanych klauzul - w załączeniu.

18. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 14 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

Odp.: **Administrator jedynie sporadycznie przetwarza dane osobowe nie podane przez osoby, których te dane dotyczą (z uwzględnieniem sytuacji, gdy dane dziecka podawane są przez jego opiekunów prawnych). Sytuacje takie mają miejsce jedynie w przypadku udziału dzieci z innych przedszkoli oraz szkół w konkursach otwartych organizowanych przez szkołę. W takich sytuacjach rodzice dzieci biorących udział w konkursie składają oświadczenie zgody, zaś szkoła przedstawia klauzulę informacyjną, której treść zawiera elementy wymienione w art.14 RODO.**

Obowiązujące klauzule - w załączeniu.

19. Informacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeśli jest). Procedura i Regulamin w tym zakresie.

Odp.: Monitoringiem wizyjnym zajmuje się administrator budynku, w którym SSM I st. w Sokółce najmuje pomieszczenia. SSM I st. w Sokółce posiada klauzulę informacyjną dotyczącą monitoringu (w załączniku).

20. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).

Odp.: Tak, IOD przeprowadza regularne sprawdzenia i audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych. Powyższa dokumentacja stanowi dokumentację wewnętrzną i zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych nie stanowi informacji publicznej. W związku z powyższym nie podlega udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Urząd powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach jednostkach organizacyjnych, uczelni - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W przypadku braku uzyskania odpowiedzi na zadane pytania będziemy zmuszeni złożyć skargę do sądu na bezczynność.

rozpoznaje się w terminie 14 dni (art. 16, ust.2, pkt 1).

Ustawa precyzuje konstytucyjny zapis art. 61 o prawie obywateli do informacji o działaniach władz publicznych.

Ustawa nakazuje organom władzy państwowej (i innym podmiotom) udostępniać każdą informację o sprawach publicznych tj. informację publiczną (art.1, ust.1). Wyjątek stanowią informacje niejawne (art.5, ust.1).

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek jest odformalizowane. Jeżeli może zostać ona niezwłocznie udostępniona, to wnioskodawca nie tylko nie musi wniosku podpisywać i podawać swoich danych osobowych, ale też może złożyć żądanie ustnie, np. w trakcie wizyty w urzędzie lub rozmowy telefonicznej. W tym przypadku nie obowiązują przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące wymogów formalnych podania.

Osoba wykonująca prawo do informacji nie musi tłumaczyć przyczyn złożenia wniosku – świadczy o tym treść art. 2 ust. 1 u.d.i.p. – od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Nie powinno więc mieć znaczenia, kto składa wniosek ani co kieruje wnioskodawcą, który korzysta z prawa do informacji (pomijam w tym momencie sytuację, gdy wnioskodawca wnosi o informację przetworzoną, kiedy to jego identyfikacja może mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia o zaistnieniu przesłanek dla przetworzenia informacji wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

W sytuacji gdy wniosek został złożony drogą elektroniczną, drogą poczty tradycyjnej czy telefonicznie, z punktu widzenia założeń ustawy o dostępie do informacji publicznej nie ma znaczenia rzeczywista tożsamość wnioskodawcy. Istotne natomiast jest, czy podmiot wnioskujący przekazał w swym wniosku jakiegokolwiek dane umożliwiające podmiotowi zobowiązanemu przekazanie odpowiedzi na wniosek. (...) **To tylko fragment wyjaśnienia Piotra Sitniewskiego, autora komentarza do podręcznika u.d.i.p, nie kwestionowanego autorytetu w tej dziedzinie, na ten temat:**Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że wnioskujący nie musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może pozostać anonimowy.

wyrok WSA we Wrocławiu IV SAB/Wr 46/18 Sygn. akt: II SAB/Bk 38/16

(zob. wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2012 r., I OSK 2033/12, CBOSA)

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 września 2016 r.

II SA/Bd 525/16

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r. I OSK 1836/15

Śmiemy podejrzewać że brak odpowiedzi na informację publiczną wynika z braku realizacji ustawowych zadań z zakresu RODO bądź wynika to z nieujawniania informacji ile zarabia IOD z Togatusa mimo że jest to informacja publiczna:

Dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska zawarte w umowach nie podlegają ograniczeniu jawności, ponieważ każdy kto korzysta z przywileju czerpania z zasobów publicznych musi liczyć się z udostępnieniem danych osobowych. Ograniczenie podlega adres zamieszkania, numer PESEL, dowodu osobistego i tym podobne dane chronione. Sąd Najwyższy 8 listopada 2012 r., oddalając skargę kasacyjną warszawskiego Ratusza (sygn. akt I CSK 190/12), stwierdził:

Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy zatem przyjąć, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

— wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r., I CSK 190/12

Czy w jednostce był przeprowadzany audyt z KRIO: zgodnie z Rozporządzeniem R. M. z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526):

(..."każdy podmiot publiczny zobowiązany jest do zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok (§ 20 ust.2 pkt 14). " ...)

ODP.: Audyt jest zaplanowany na wrzesień/październik 2022.

Wszystkie odpowiedzi proszę przesłać na naszego maila.